BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -10- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2493-7/20
Бања Лука, 22.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби групе понуђача „Tehnosistem“ d.o.o. Бијељина, „Romax-trade“ d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions“ d.o.o. Нови Сад заступана по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 10.09.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д, Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у отвореном поступку *„набавка реконструкције мјерења вишка ваздуха по котлу“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 22.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба групе понуђача „Tehnosistem“ d.o.o. Бијељина, „Romax-trade“ d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions“ d.o.o. Нови Сад заступана по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 10.09.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д, Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у отвореном поступку *„набавка реконструкције мјерења вишка ваздуха по котлу“*, усваја се као дјелимично **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се сљедећи акти:**
   - Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године,
   - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 21275/20 од 31.08.2020.године,
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ МП а.д, Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д, Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 10118/20 од 27.04.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1276-1-3-454-3-297/20** од 24.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 17390/20 од 20.07.2020.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварање понуда број: 17469/20 од 20.07.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигла једна понуда, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 21275/20 од 31.08.2020.године, у којем је констатовала да нема прихватљивих понуда, те је сачинила Извјештај о раду број: 21276/20 од 31.08.2020.године у којем је дала препоруку да се однесе Одлука о поништењу поступка јавне набавке.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка, групе понуђача „Tehnosistem" d.o.o. Бијељина, „Romax-trade" d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions" d.o.o. Нови Сад заступана по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1037/2020 од 10.09.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 17.09.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 22778/20 од 14.09.2020.године, којим је обуставио поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

Адвокатска канцеларија Матић Милана из Бијељине заступа Групу понуђача „Tehnosistem" д.о.о. Бијељина, „Romax-trade" д.0.0. Нови Сад и „Petroproces solutions" д.о.о. Нови Сад, у овој правној ствари, по пуномоћи у прилогу.

Пред „Рите Угљевик" а.д. Угљевик (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке реконструкције мјерења вишка ваздуха по котлу, па жалилац сходно одредбама члана 101. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), изјављује жалбу на одлуку уговорног органа од 02.09.2020. године.

На предметну одлуку благовремено и у законом предвиђеном року жалилац изјављује жалбу и истиче сљедеће:

Одлука је незаконита.

Одлука се у битном исцрпљује у наводима да ниједна достављена понуда није прихватљива, јер понуда жалиоца, као једина понуда у поступку, садржи недостатке које се огледају у чињеници да у потврди жалиоца (страна 14-25 понуде) се не виде подаци да су раније реализовани поступци реализовани по принципу „кључ у руке", како је тражено у Тендерској документацији у увом поступку набавке.

Овакви наводи нису прихватљиви жалиоцу, нити су тачни.

Наиме, тачком 4.9.а) је постављен као услов: „Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у посљедњих 5 година минималне финансијске вриједности 400.000,00 КМ без ПДВ-а. Под сличним уговор подразумијева се Уговор на реализацији система за праћење процеса сагоријевања у котловима термоелектрана на угаљ по принципу „кључ у руке" (обухвата пројектовање, испоруку, уградњу и пуштање у рад) на котловима па угаљ блокова електричне снаге минимално 300 MW. "

На страни 15. понуде жалилац је доставио потврду РиТЕ Угљевик број 16483/20 од 09.07.2020. године, за уредно извршења уговора вриједности 649.716,95 КМ (332.195.00 ЕУР), а предмет набавке је био „Набавка доградње система за праћење сагоријевања у котлу."

Паралелно са наведеном потврдом на страни 17. понуде жалилац доставља Уговор о јавној набавци „Набавка доградња система за праћење сагоријевања у котлу" број 6316/19 од 20.03.2019. године, по основу које реализације уговора је издата потврда на страни 15. понуде жалиоца. Међу странкама није спорно да је наведени уговор реализован на термоелектрани у Угљевику, односно, неспорно на котловима на угаљ блокова електричне снаге минимално 300 MW, који је котао и уговорног органа.

У члану 1. уговора од 20.03.2019. године прецизно је специфицирана набавка и обавезе извођача, те када се наведене обавезе које су неспорно извођачи уредно извршили доведу у везу са постављеним условом из тачке 4.9.а) ТД. долази се до сљедећег закључка:

Уговорни орган је Тендерском документацијом у овом поступку дефинисао да термин „кључ у руке“ по својој правној природи и суштини набавке обухвата кумулативно:

1. пројектовање,
2. испоруку,
3. уградњу и
4. пуштање у рад.

Међутим, када се изврши јасан увид у члан 1. уговора од 20.03.2019. године са кумулативно постављеним условима тачке 4.9.а) ТД, долази се до јасног закључка да све оне елементе које је уговорни орган подразумијевао и обухватио термином „кључ у руке“, су у ствари садржани у уговору и достављеној потврди, и то:

1. пројектовање (р.бр. 13. табеле уговора од 06.03.2020. године),
2. испоруку, (р.бр. 1,2,3,4,5. и 10. табеле уговора од 06.03.2020. године),
3. уградњу (р.бр. 6. и 9. табеле уговора од 06.03.2020. године),
4. пуштање у рад (р.бр. 11. и 12. табеле уговора од 06.03.2020. године).

Даље, крајње је нејасан закључак уговорног органа на страни 2. побијане одлуке: „У детаљима уговора који је група понуђача доставила видљиво је да се ради о систему који није рађен по принципу „кључ у руке“, с обзиром на чињеницу да је уговор од 20.03.2019. године, по основу које реализације је издата потврда од 09.07.2020. године, поступак који је управо водио уговорни орган по основу Тендерске документације број 37405/18 од 31.12.2018. године (у прилогу), која је за предмет имала „Набавка доградње система за праћење сагоријевања у котлу“ и која набавка је такође вођена по принципу „кључ у руке“ што је видљиво у тачки 3.1. на страни 4. ТД гдје је наведено: „На доградњи система за праћење процеса сагоријевања DURAG D-VTA 200 у ТЕ Угљевик, потребно је извршити пројектовање, испоруку и монтажу опреме, тестирање и доказивање функционалне употребљивости, израду и предају техничке документације изведеног стања, обуку радника на руковању и одржавању, и то све по систему „ кључ у руке“.“

Дакле, крајње је неприхватљив навод уговорног органа, донесен као посљедица повреде поступка у погрешно утврђеног чињеничног стања, да из документације коју је доставио жалилац се јасно види да се не ради о уговору по систему „кључ у руке”. Јасно је да је из достављене документације, као и из документације којом располаже уговорни орган, јер је неспорно код истог уговорног органа набавка вођена, недвосмислено видљиво из Тендерске документације од 31.12.2018. године, да је цјелокупан предмет набавке према којем је закључен уговор од 20.03.2020. године, издат рачун број 2026/19 од 24.12.2019. године (у прилогу) и издата потврда од 09.07.2020. године, вођен суштински по систему „кључ у руке“ и да су реализовани идентични задаци као они које уговорни орган поставља пред понуђаче у предметној набавци.

Одредбама члана 68. став 3. ЗЈН је предвиђено да: „Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. “

Уколико је уговорни орган имао било какву нејасноћу у вези са садржином потврде исти је примјеном цитираних законских одредби био у обавези позвати жалиоца да појасни достављене документе, с циљем отклањања формалних недостатака документа, ако постоје, а не исхитрено поништавати набавку у којој је само један понуђач, супротно циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава.

Поред наведеног, жалилац је доставио и потврду на страни 16. понуде, гдје је као предмет набавке реализован посао „Набавка реконструкције пирометрије котловског агрегата” у вриједности од 331.730,00 ЕУР, као и уговор број 16154/17 од 03.08.2017. године.

Такође, када се изврши јасан увид у члан 1. уговора од 03.08.2017. године са кумулативно постављеним условима тачке 4.9.а) ТД, долази се до јасног закључка да све оне елементе које је уговорни орган подразумијевао и обухватио термином „кључ у руке”, су уствари садржани у уговору и достављеној потврди, и то:

1. пројектовање (р.бр. 15. табеле уговора од 03.08.2017. године),
2. испоруку, (р.бр. 5,6. и 7. табеле уговора од 03.08.2017. године),
3. уградњу (р.бр. 9. табеле уговора од 03.08.2017. године),
4. пуштање у рад (р.бр. 12. табеле уговора од 03.08.2017. године).

Одредбама члана 3. ЗЈН предвиђено је да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.
Одредбама члана 54. став 1. ЗЈН предвиђено је да техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.
Слиједом напријед наведеног, јасно је даје уговорни орган на пречац донио закључак да жалилац није испунио постављене услове, те је погрешном примјеном материјалног права, донио незаконито одлуку, јер је понуда жалиоца квалификована и најповољнија, те је истом требало да буде додијељен уговор о јавној набавци.
На наведене околности предлажемо увид у тендерску документацију у овом поступку, понуду понуђача и прилоге уз жалбу.
С обзиром на напријед наведено предлажемо да уговорни орган/КРЖ усвоји жалбу као основану и да се побијана одлука поништи, а предметни посао додијели жалиоцу као јединoм квалификованом понуђачу, а жалилац потражује поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и трошккове на име заступања по пуномоћнику адвокату.
Трошковник:
За састав жалбе (процјењива вриједност спора, вриједност набавке: 750.000,00 КМ)
Састав жалбе .....3.000,00 КМ, сходно Тар. бр. 2. ст. 3. АТ РС
Паушал 25%.....750,00 КМ, сходно Тар. бр. 12 АТ РС
ПДВ 17%.....637,50 КМ
УКУПНО ЗА ЖАЛБУ .....4.387,50 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама. Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.
Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, те даје следеће изјашњење:
Након детаљног увида у комплетну документацију која се односи на предметни поступак набавке, односно анализе постављених услова из тендерске документације, а према жалбеним наводима, уговорни орган је утврдио сљедеће:
Понуда жалилаца Групе понуђача: „Tehnosistem“ d.o.o. Бијељина, „Romax-trade“ d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions“ d.o.o. Нови Сад НЕ ИСПУЊАВА минимум квалификационих услова везаних за техничку и професионалну способност и њихова понуда је НЕПРИХВАТЉИВА из сљедећих разлога:
Тачком 4.9 под а) тендерског документа су дефинисани захтјеви и тражени су докази у циљу оцјене техничке и професионалне способности понуђача и то:
„ Понуђачи сходно члану 48. ЗЈН-а БИХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:
а) Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у посљедњих 5 година минималне финансијске вриједности 400.000,00 КМ, без ПДВ-а.
Под сличним уговором подразумијева се уговор на реализацији система за праћење процеса сагоријевања у котловима термоелектрана на угаљ по принципу „кључ у руке" (обухвата пројектовање, испоруку, уградњу и пуштање у рад) на котловима на угаљ блокова електричне снаге од минимално 300 MW.“
Жалиоци Група понуђача: „Tehnosistem“ d.o.o. Бијељина, „Romax-trade“ d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions“ d.o.o. Нови Сад су у склопу своје понуде (стране 14-25) као доказ о успјешној реализацији истог или сличног уговора навели да су у 2019. години у ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик успјешно реализовали „Набавка доградње система за праћење сагоријевања у котлу", вриједности 649.716,95 КМ.
У детаљима Уговора који је група понуђача доставила видљиво је да се ради о систему који није рађен по принципу „кључ у руке". Ради се о доградњи већ постојећег система за праћење сагоријевања у котлу, а то свакако није у складу са захтјевима из тендерског документа.

Закључак је да поменута група понуђача не испуњава минимум квалификационих услова везано за техничку и професионалну способност (члан 48. и 51. Закона о јавним набавкама БиХ).
Чињеница јесте да су жалиоци испунили у понуди већину горе наведених услова, али не и кључни. Жалиоци су у својој понуди (стране 14.-25.) као доказ о успјешној реализацији истог или сличног уговора навели да је у 2019. години у РиТЕ Угљевик успјешно реализовао „Набавка доградње система за праћење процеса сагоријевања у котлу", вриједности 649.716,95 КМ.
У самом називу јасно је да се ради о већ постојећем систему, а његова доградња не може се сматрати као прихватљив аргумент, јер је очигледно да се ради о дијелу или фази пројекта. У тендерском документу јасно пише: „Уговор на реализацији система за праћење процеса сагоријевања...", а не „Уговор на реализацији доградње система за праћење процеса сагоријевања...", као што жалиоци жели да представе.
Даље, жалиоци се у својој жалби позивају на чињеницу да је наведени уговор реализован по систему „кључ у руке". Систем „кључ у руке" дијела или фазе пројекта никако се не може третирати као цјелина и као таква је неприхватљива. Да је тако, Уговорни орган би то јасно дефинисао у тендерском документу.
Имајући у виду све наведене чињенице, жалбени наводи су неосновани и не односе се на битну повреду Закона о јавним набавкама, о којим одредбама је уговорни орган био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда. Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка набавке у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима.
Због свега наведеног уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Поступајући по налогу УРЖ-а у прилогу достављамо доказ о уплати таксе од 5.000.00 КМ и 50,00 КМ и захтијевамо повратак истих у случају успјеха по жалби.
У погледу навода уговорног органа указујемо на сљедеће:
Уговорни орган је Тендерском документацијом у овом поступку дефинисао да термин „кључ у руке" по својој правној природи и суштини набавке обухвата кумулативно:
1. пројектовање,
2. испоруку,
3. уградњу и
4. пуштање у рад.

Међутим, када се изврши јасан увид у члан 1. уговора од 20.03.2019. године са кумулативно постављеним условима тачке 4.9.а) ТД. долази се до јасног закључка да све оне елементе које је уговорни орган подразумијевао и обухватио термином ..кључ у руке", су у ствари садржани у уговору и достављеној потврди, и то:
1. пројектовање (р.бр. 13. табеле уговора од 06.03.2020. године),
2. испоруку. (р.бр. 1.2.3,4,5. и 10. табеле уговора од 06.03.2020. године),
3. уградњу (р.бр. 6. и 9. табеле уговора од 06.03.2020. године),
4. пуштање у рад (р.бр. 11. и 12. табеле уговора од 06.03.2020. године).

Даље, крајње је нејасан закључак уговорног органа на страни 2. побијане одлуке: „У детаљима уговора који је група понуђача доставила видљиво је да се ради о систему који није рађен по принципу „кључ у руке". " с обзиром на чињеницу да је уговор од 20.03.2019. године, по основу које реализације је издата потврда од 09.07.2020. године, поступак који је управо водио уговорни орган по основу Тендерске документације број 37405/18 од 31.12.2018. године (у прилогу жалбе), која је за предмет имала ..Набавка доградње система за праћење сагоријевања у котлу" и која набавка је такође вођена но принципу „кључ у руке" што је видљиво у тачки 3.1. на страни 4. ТД гдје је наведено: „ На доградњи система за праћење процеса сагоријевања DURAG D-VTA 200 у ТЕ Угљевик, потребно је извршити пројектовање, испоруку и монтажу опреме, теститрање и доказивање функционалне употребљивости, израдит и предају техничке документације изведеног стања, обуку радника на руковању и одржавању, и то све по систему „кључ у руке". "
Дакле, крајње је неприхватљив навод уговорног органа, донесен као посљедица повреде поступка у погрешно утврђеног чињеничног стања, да из документације коју је доставио жалилац се јасно види да се не ради о уговору по систему „кључ у руке". Јасно је да је из достављене документације, као и из документације којом располаже уговорни орган, јер је неспорно код истог уговорног органа набавка вођена, недвосмислено видљиво из Тендерске документације од 31.12.2018. године, да је цјелокупан предмет набавке према којем је закључен уговор од 20.03.2020. године, издат рачун број 2026/19 од 24.12.2019. године (у прилогу жалбе) и издата потврда од 09.07.2020. године, вођен суштински по систему

„кључ у руке" и да су реализовани идентични задаци као они које уговорни орган поставља пред понуђаче у предметној набавци.
Одредбама члана 68. став ЗЈН је предвиђено да: „ Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. "
Жалилац остаје и код осталих навода жалбе и приједлога одлуке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 10118/20 од 27.04.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1276-1-3-454-3-297/20 од 24.06.2020.године.
- Тендерску документацију број: 14903/20 од 24.06.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 21275/20 од 31.08.2020.године,
- Извјештај о раду број: 21276/20 од 31.08.2020.године
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године,
- Тендерску документацију интерни број: 63/18/P,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 22927/20 од 15.09.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незакониту Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, јер је понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом на бази нетачног навода, да се из Потврде Жалиоца не виде подаци да су раније реализовани поступци реализовани по принципу „кључ у руке", вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 4.9 под а) Тендерске документације прописан сљедећи услов:
  „Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у посљедњих 5 година минималне вриједности 400.000,00 КМ без ПДВ-а.
  Под сличним уговором подразумијева се Уговор на реализацији система за праћење процеса сагоријевања у котловима термоелектрана на угаљ по принципу „кључ у

руке" (обухвата пројектовање, испоруку, уградњу и пуштање у рад) на котловима на угаљ блокова електричне снаге од минимално 300 MW"

- Да се на страни 15. понуде групе понуђача „Tehnosistem" d.o.o. Бијељина, „Romax-trade" d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions" d.o.o. Нови Сад налази Потврда број: 16483/20 од 09.07.2020.године, издата од стране МХ „ЕРС" МП а,д, Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, којом се потврђује да је „Romax-trade" d.o.o. Нови Сад реализовао Уговор број: 6316/19 од 20.03.2019.године (страна од 16. до 19. понуде) у уговореном року и квалитету, чији је предмет набавке: *„доградња система за праћење сагоријевања у котлу"* у износу од 649.716,95 КМ без ПДВ-а.
- Да је тачком 3.1 Тендерске документације интерни број: 63/18/Р, на бази које је извршен горе наведени Уговор, а на бази којег је издата Потврда од стране овог Уговорног органа, прописано је сљедеће:

  „На доградњи система за праћење процеса сагоријевања DURAG·D-VTA 200 у ТЕ Угљевик, потребно је извршити пројектовање, испоруку и монтажу опреме, тестирање и доказивање функционалне употребљивости, израду и предају техничке документације извршеног стања, обуку радника на руковању и одржавању, и то све по систему ***„кључ у руке".***
- Да је на страни 2. Записника о прегледу и оцјени понуда под тачком 5. анализа понуде наведено сљедеће:

  „Група понуђача „Tehnosistem" d.o.o. Бијељина, „Romax-trade" d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions" d.o.o. Нови Сад НЕ ИСПУЊАВА минимум квалификационих услова везаних за техничку и професионалну способност и његова понуда је НЕПРИХВТЉИВА из сљедећих разлога:

  Тачком 4.9. под а) тендерске документације су дефинисани захтјеви и тражени докази у циљу оцјене техничке и професионалне способности понуђача и то:

  4.9 „Понуђачи сходно члану 48. ЗЈН-а БиХ (техничка и професионална способност) морају задовољити сљедеће минималне услове:

  А)Успјешно искуство у реализацији једног извршеног истог или сличног уговора у посљедњих 5 година минималне финансијске вриједности 400.000,00 КМ без ПДВ-а.

  Под сличним уговором подразумијева се Уговор на реализацији система за праћење процеса сагоријевања у котловима термоелектрана на угаљ по принципу „кључ у руке" (обухвата пројектовање, испоруку, уградњу и пуштање у рад) на котловима на угаљ блокова електричне снаге од минимално 300 MW"

  Група понуђача „Tehnosistem" d.o.o. Бијељина, „Romax-trade" d.o.o. Нови Сад „Petroproces solutions" d.o.o. Нови Сад су у склопу своје понуде (страна 14-25) као доказ о успјешној реализацији истог или сличног уговора навели да су у 2019.години у ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик успјешно реализовали „набавка доградње система за праћење сагоријевања у котлу", вриједности 649.716,95 КМ.

  У детаљима уговора који је група понуђача доставила видљиво је да се ради о систему који није рађен по принципу „кључ у руке". Ради се о доградњи већ постојећег система за праћење сагоријевања у котлу, а то свакако није у складу са захтјевима из тендерског документа.

  Закључак је да поменута група понуђача не испуњава минимум квалификационих услова везано за техничку и професионалну способност (члан 48 и 51. Закона о јавним набавкама БиХ)."

  Иста констатација наведена је и у образложењу (страна 2.) Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 21710/20 од 02.09.2020.године.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је тачан навод Комисије за јавну набавку да из уговора који је група понуђача доставила није видљиво је да се ради о систему који није рађен по принципу „кључ у руке".

  Међутим, увидом у тачку 3.1 Тендерске документације интерни број: 63/18/Р, на бази које је Уговор закључен и успјешно реализован са овим Уговорним органом-МХ „ЕРС" МП а.д. Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, и на бази којег је издата Потврда о успјешно реализованом уговору, Комисија за јавну набавку једноставним увидом у наведену тендерску документацију могла је утврдити да је уговор реализован по принципу „кључ у руке".

  Дакле, вијеће овог органа сматра да Комисија за јавну набавку није на правилан и потпун начин утврдила стварно чињенично стање, јер ако је имала нејасноћа имала је могућност да у складу са одредбом члана 68. став(3) ЗЈН БиХ, од Жалиоца затражи појашњење Уговора и Потврде.

  Комисија за јавну набавку а ни Уговорни орган, није дао аргументован и оправдан разлог, односно није доказао постојање чињеница и околности због којих није прихватио Потврду коју је издао сам Уговорни орган, а чија реализована вриједност од 649.716,95 КМ без ПДВ-а, која увелико премашује захтијевани износ од 400.000,00 КМ без ПДв-а, те се из Уговор о јавној набавци доградње за праћење сагоријевања у котлу (страна од 16 до 19 понуде Жалиоца), који је закључен и успјешно реализован управо са овим Уговорним органом, из спецификације може видјети обим посла, те закључити да се ради о пројектовању, испоруци, уградњи и пуштању у рад.

  Према томе, вијеће овог органа сматра да није довољно као разлог неприхватања Потврде навести да је Уговор реализован на бази **доградње** система за праћење сагоријевања у котлу и да је тендерском документацијом прописано да се под сличним уговором подразумијева уговор на реализацији система за праћење сагоријевања у котлу, већ је потребно да Уговорни орган на бази потпуне анализе спецификације послова који су реализовани уговором „доградње система за праћење сагоријевања у котлу", а које ће упоредити са пословима везаним за „систем за праћење сагоријевања у котлу" , доказати да се ти послови по свом опису, обиму, вриједности и стручности не могу прихватити као доказ да је понуђач испунио услов техничке и професионалне способности.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбом члана 69. ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14). прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови

заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 09.09.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 3.773,25 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Tehnosistem“ d.o.o. Бијељина, „Romax-trade“ и др. заступани по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик,
- евиденцији
- а/а